

东北地区典型商品粮基地农业发展比较分析

——以德惠、海伦为例

何秀丽, 张平宇, 程叶青, 马延吉

(中国科学院东北地理与农业生态研究所, 吉林 长春 130012)

摘要: 选取自然条件相似而农业发展差异较为显著的典型商品粮基地——德惠和海伦为案例, 从粮食产量、农业产值、产业结构、产业效益、生产优势、龙头企业发展等方面比较了典型商品粮基地在农业发展状况与农业产业化水平上存在的差异, 并分析了产生差异的影响因素。研究表明: 调整农业内部结构、加快农业产业化发展是典型商品粮基地农业快速发展的主要原因; 区位、对外开放程度、市场与信息、政策等因素是造成商品粮基地农业发展差异的重要原因。

关键词: 商品粮基地; 农业发展; 农业产业化; 影响因素; 德惠市; 海伦市

中图分类号: F307.11 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-7601(2006)05-0176-06

东北地区粮食生产对确保国家粮食安全具有重要战略意义^[1,2], 至“九五”时期商品粮基地数目已达到 110 个, 每年向国家提供 3000~3500 万 t 商品粮^[3]。东北地区长期以来的偏重型工业结构、初级型农业结构, 以及工农、城乡之间的“双二元”结构^[4,5], 造成了工农业关联度的降低和互动机制的缺失, 随着东北老工业基地改造进程的逐步推进, 势必凸显农业发展的重大基础性作用。因而加强典型商品粮基地农业发展的综合研究, 对于全面认识东北地区商品粮基地农业发展规律、农业产业化进程及制定农业发展规划具有重要意义。

德惠市、海伦市是东北地区重要的商品粮基地, 自然条件较为相似。德惠地处吉林省中北部、松辽分水岭的北斜坡上, 海拔 149 m~268 m, 境内一江四河, 全市有耕地 21.14 万 hm², 黑土占 41.7%; 海伦处于小兴安岭山地向松嫩平原的过渡地带, 是松嫩平原的一部分, 境内两条界河、三条内河, 全市耕地面积 25.57 万 hm², 黑土面积占 53.4%。两市分别处在东北地区黑土带的南北区, 均属于温带大陆性季风气候, 年均气温相差 1℃左右。因而, 在不考虑自然因素的作用下, 本文选取德惠、海伦为研究案例, 比较分析东北地区典型商品粮基地农业发展的基本状况与发展模式的差异性, 并探讨产生差异的影响因素, 为商品粮基地的综合发展规划提供科学参考依据。

1 农业发展状况比较分析

1.1 粮食产量

1949~2003 年, 德惠粮食产量的增长速度显著快于海伦。1949 年, 德惠粮食产量为 21.2 万 t, 海伦粮食产量为 24.85 万 t; 2003 年, 德惠为 132.57 万 t, 增长 6.25 倍, 海伦为 55.45 万 t, 增长 2.23 倍, 仅相当于德惠粮食产量增长幅度的 35.7%。从年均增长速度来看, 1949~2003 年间, 德惠粮食产量年均增长 3.45%, 而海伦仅为 1.5%。

海伦粮食产量波动较大, 尤其自 2000 年以来, 呈下降趋势; 德惠粮食产量波动也较大, 但增长趋势明显。考虑到粮食产量对比的精确度, 本文以 5a 左右为一个时段将 1949~2003 年划分为 12 个区间, 分别考察两地粮食播种面积和产量的差距。如表 1 所示, 1985~1995 年间德惠粮食播种面积高于海伦, 年均高出 7 404.6 km², 除此之外所有阶段海伦播种面积均高于德惠, 年均高出 30 785.2 km²。计算表明, 德惠粮食产量在所划区间的年均增长率分别为 1.53%、-4.29%、2.33%、9.50%、7.71%、-1.59%、3.91%、2.03%、15.76%、-0.75%、-3.21%、7.19%; 海伦分别为: 5.13%、-2.25%、3.24%、3.47%、1.64%、1.13%、-3.37%、-3.27%、12.31%、10.75%、-6.73%、-8.20%。可见, 德惠粮食产量虽大幅高于海伦粮食产量, 但两地粮食产量的升降走向趋同, 这与相似的地理条件

收稿日期: 2006-03-27
基金项目: 国家 973 项目(2004CB418507-2); 中国科学院知识创新工程重大项目(KZCW1-SW-19); 中国科学院知识创新工程重要方向项目(KZCW3-SW-340)
作者简介: 何秀丽(1981-), 女, 吉林梅河口人, 实习研究员, 从事农业经济与可持续发展研究。E-mail: hexiuli@neigae.ac.cn

有一定关系。

海伦农业基础优于德惠,但发展较慢,即便在 1949、1978 年粮食产量相对高产年,高出德惠粮食产量也很有限,且产量年际波动大,2003 年产量回落到 1990 年水平;德惠农业基础虽较海伦有一定差距,但发展速度快,除少数年份略有波动外,粮食产量总体呈现出增长态势,粮食产量在 2003 年达到历史最高水平,这与海伦回落到 10 年前水平形成鲜明对比。

表 1 德惠、海伦粮食产量和播种面积比较(t, hm²)

Table 1 The comparison of grain products and planting areas between Dehui and Hailun

年份 Year	产量 Yield		面积 Area	
	德惠 Dehui	海伦 Hailun	德惠 Dehui	海伦 Hailun
1949	212002	248505	173267	216009
1955	232230	335525	156313	223337
1960	186550	299420	156867	228027
1965	209366	351160	161333	207605
1970	329637	416460	162667	231854
1975	477782	451780	156400	209285
1978	440891	477980	149133	202357
1980	534194	402685	192267	258308
1985	590568	340960	197267	193270
1990	1227500	609360	202000	192424
1995	1181872	1015260	193803	185163
2000	1004208	716809	183266	198757
2003	1325686	554496	176175	213551

1.2 农业产值

1990~2003 年,德惠农业产值年均增长速度显著快于海伦。1990 年德惠农业产值为 4.8×10^8 元,海伦农业产值为 7.3×10^8 元;2003 年,德惠为 57.8×10^8 元,增长 12.17 倍,海伦为 21.9×10^8 元,增长 3.01 倍,海伦农业产值增长幅度仅相当于德惠的 24.76%。1990~2003 年德惠农业产值的年均增长速度为 19.54%,海伦仅为 8.2%,不及德惠速度的一半。如表 2 所示,德惠与海伦农业产值的高低大致以 1995 年为分水岭,1995 年以前海伦农业产值明显高于德惠,年均高出 48 520.2 元,自 1995 年后德惠农业产值逐渐高于海伦,到 2003 年两地农业产值差距达到最大,差额为 35.8×10^8 元。以 1995 年、2000 年数据将研究尺度划分为 3 段区间,便于对照比较两地农业产值年均增长率的阶段性差异。计算表明,德惠农业产值年均增长率分别为:25.2%、22.7%、12.5%;海伦分别为:34.3%、

-8.2%、1.88%,其中,1995~2000 年阶段,德惠农业产值增长速度最快,而同期,海伦农业产值则处于增长速度最慢阶段。总体看来,1990 年以后,德惠农业产值稳步上升,海伦农业产值却在 1995 年达到 31.84×10^8 元之后逐年下降,2000~2003 年间农业产值僵持在 20×10^8 元左右,4 年内几乎没有增长。

表 2 德惠、海伦农业产值比较($\times10^4$ 元,%)

Table 2 The comparison of agricultural output value between Dehui and Hailun

年份 Year	德惠 Dehui	海伦 Hailun	德惠-海伦 Dehui-Hailun	德惠/海伦 Dehui/Hailun
1990	47448	72753	-25305	0.65
1991	80486	74340	6146	1.08
1992	91512	106987	-15475	0.86
1993	111170	119053	-7883	0.93
1994	118281	194458	-76177	0.61
1995	146000	318427	-172427	0.46
1996	323742	273254	50488	1.18
1997	353122	327157	25965	1.08
1998	393058	280354	112704	1.40
1999	418612	196760	221852	2.13
2000	406126	207372	198754	1.96
2001	505769	215088	290681	2.35
2002	565839	220817	345022	2.56
2003	577507	219285	358222	2.63

1.3 农业内部结构

从表 3 可知,1995~2003 年德惠种植业比重下降 16.4%,牧业比重上升 17.4%,林业和渔业比重有小幅降低;同期海伦种植业比重上升 2.8%,牧业比重下降 4.3%,林业和渔业比重有小幅提高。与东北地区平均水平相比,林业、渔业比重德惠与海伦均低于平均水平;种植业比重德惠低 7%,海伦高出 21%;牧业比重德惠高出 24%,海伦低 9%。

对 1995~2003 年间德惠和海伦农业内部结构进行逐项分析发现:(1)1998~2000 年,德惠种植业比重出现大幅度下降,海伦种植业比重尽管有所降低,但处于较高水平;(2)德惠、海伦林业比重的阶段性变化明显,1995~1997 年和 2001~2003 年,两地林业比重出现相反发展趋势,1998~2000 年两地林业比重发展趋势相同,总体来看,海伦林业比重大于德惠;(3)德惠、海伦牧业比重随时间变化曲线大体相似,其中,1998 年为转折性年份,德惠自 1998 年起牧业比重加大趋势明显,2003 年为 1995 年的 1.43 倍,海伦自 1998 年起牧业比重下滑严重,此后年均增长微弱,2003 年仅为 1995 年的 85.6%;(4)

1995 年德惠、海伦渔业比重差距较小, 1996 年差距最小, 此后两地渔业比重逐年拉大。2000 年海伦渔业比重最高, 达到 2.81%, 1997~2003 年年均值 2.36%; 2002 年德惠渔业比重最低, 仅为 0.26%, 1997~2003 年年均值 0.66%。

表 3 德惠、海伦农业内部结构变化
Table 3 The change of agricultural structure in Dehui and Hailun

年份 Year	种植业比重 Ratio of farming		林业比重 Ratio of forestry		牧业比重 Ratio of animal husbandry		渔业比重 Ratio of fishery	
	德惠 Dehui	海伦 Hailun	德惠 Dehui	海伦 Hailun	德惠 Dehui	海伦 Hailun	德惠 Dehui	海伦 Hailun
1995	57.71	67.88	0.41	0.70	40.77	29.95	1.12	1.48
1996	55.11	67.86	0.15	1.29	43.76	29.67	0.98	1.18
1997	53.19	66.72	0.24	0.73	45.64	30.95	0.94	1.61
1998	51.60	77.82	0.31	0.98	47.18	19.25	0.91	1.95
1999	43.16	74.52	0.30	0.83	55.65	22.12	0.89	2.53
2000	39.83	74.53	0.40	1.08	59.08	21.59	0.69	2.81
2001	44.24	73.99	0.13	1.18	55.16	22.11	0.47	2.71
2002	41.88	74.19	0.11	1.26	57.75	22.06	0.26	2.49
2003	41.37	70.64	0.06	1.28	58.14	25.63	0.43	2.45

2 农业产业化比较分析

20 世纪 50 年代, 美国哈佛大学戴维斯(John H. Davis)和戈德堡(Roy A. Goldberg)在其著作《A Concept of Agribusiness》中首次提出农业关联产业的概念^[6], 随后被一些国家普遍采用, 二战后发达国家把它作为农业高度发展的产业化组织形式。具体而言, 农业产业化的特征主要体现为区域化布局、专业化生产、一体化经营、社会化服务和企业化管理等^[6, 7]。我国实行农业产业化经营主要是基于农业比较利益低与农业增产增收的矛盾、农户分散经营与市场化的矛盾、农业经营规模小与农业现代化的矛盾这三大矛盾提出来的, 试图通过农业产业组织的创新来解决这些深层次的问题, 从而推动农业发展。目前我国主要的农业产业化形式主要有: 龙头企业带动型、市场带动型、主导产业带动型和中介组织带动型^[6~8], 其中, 以龙头企业带动型为主。农业产业化发展的基础在于当地农业自然要素、社会经济要素等多方面要素的综合特色与优势。因而, 本文从区域生产效益、产业结构效益、龙头企业效益三方面, 分析德惠、海伦在农业产业化方面的比较优势的差异。

2.1 区域生产优势

科学分析与综合评价区域农业产业化生产中各产业的效益是调整农业结构和布局的依据, 同时也对确定地区间生产分工和专业化生产方向起到重要的指示作用。应用显示性比较优势指数法^[9~11]测

算出规模比较优势指数 U_i 、效率比较优势指数 I_i , 然后求几何平均数计算出综合比较优势指数 CCA_i , 计算过程中选用全国粮食作物各项数据为中介值, 避免单纯计算德惠与海伦的比较优势指数, 在全国范围内缺失可比性。

规模比较优势指数计算公式为: $U_i = \sqrt{(\frac{a_i}{a} \div \frac{b_i}{b}) \times (\frac{p_i}{p} \div \frac{q_i}{q})}$, 其中: a_i 、 p_i 分别表示德惠与海伦粮食作物 i 的产量和播种面积; b_i 、 q_i 分别表示全国粮食作物 i 的产量和播种面积; a 、 p 分别表示德惠与海伦粮食总产量和总播种面积; b 、 q 分别表示全国粮食总产量和总播种面积。

效率比较优势指数计算公式为: $I_i = \frac{m_i}{m} \div \frac{n_i}{n}$, 其中: m_i 、 m 分别表示德惠与海伦 i 作物单产水平和粮食平均单产水平; n_i 、 n 分别表示全国 i 作物单产水平和粮食平均单产水平。

$CCA_i = \sqrt{U_i \times I_i}$, 其中, $CCA_i > 1$, 该区域 i 作物与全国相比具有比较优势; $CCA_i = 1$, 没有比较优势; $CCA_i < 1$, 具有比较劣势。

如表 4 所示, 德惠玉米 CCA_i 为 2.214、海伦玉米 CCA_i 为 1.504、海伦大豆 CCA_i 为 2.643, 可见这 3 种农作物比较优势明显。结合 U_i 和 I_i , 横向比较德惠和海伦粮食作物优势情况可发现, 德惠水稻、玉米 U_i 明显大于海伦相应指数, 但 3 种农产品的 I_i 均低于海伦, 尤其是德惠大豆 I_i , 仅是海伦大豆 I_i 的 1/20; 纵向比较可知, 德惠玉米 3 项指数均大于 1 且惟一大于 1。据 2003 年数据计算, 玉米产量是水稻、

大豆产量的 2.07 倍和 9.36 倍,播种面积是水稻、大豆播种面积的 2.2 倍和 2.99 倍;海伦的整体形势与德惠略有不同, CCA_i 最高的大豆与玉米相比并不具有规模优势,大豆 U_i 仅相当于玉米 U_i 的 26.7%,

其主要优势为效率优势,大豆 I_i 是玉米 I_i 的 11.56 倍,造成这种状况的主因在于大豆播种面积仅是玉米的 1/4,单产却高出近 4 倍。

表 4 德惠、海伦主要粮食作物比较优势指数(%)

Table 4 The comparative advantage index of main grain crops in Dehui and Hailun

县(市) County	规模优势指数 Scale advantage index			效率优势指数 Efficiency advantage index			综合优势指数 Comprehensive advantage index		
	水稻 Rice	玉米 Corn	大豆 Soybean	水稻 Rice	玉米 Corn	大豆 Soybean	水稻 Rice	玉米 Corn	大豆 Soybean
德惠 Dehui	0.676	4.697	0.171	0.880	1.043	0.972	0.771	2.214	0.407
海伦 Hailun	0.007	1.382	0.369	0.991	1.636	18.917	0.082	1.504	2.643

2.2 产业结构效益

产业结构的升级过程一般表现为:第一产业绝对量增长,比重下降;第二、三产业产值绝对量增长,超过第一产业的增长速度,比重上升,继而实现产业结构的升级。其过程可简略示意为如下形式:一>二>三→二>一>三→二>三>一→三>二>一。优化农村产业结构必须坚持农业产业化这一主线,实施贸工农一体化和城乡经济一体化的双重目标。

表 5 德惠、海伦三产比重变化(%)

Table 5 The change of industrial structure in Dehui and Hailun

年份 Year	一产比重 Primary industry		二产比重 Secondary industry		三产比重 Tertiary industry	
	德惠 Dehui	海伦 Hailun	德惠 Dehui	海伦 Hailun	德惠 Dehui	海伦 Hailun
1995	57.7	68.3	19.8	15.2	22.6	16.6
1996	46.2	67.0	29.9	15.9	23.9	17.1
1997	47.9	61.7	27.1	17.8	25.0	20.4
1998	49.3	57.2	24.8	19.0	25.9	23.8
1999	48.8	47.2	24.6	21.4	26.7	31.4
2000	40.8	47.2	31.3	22.2	28.0	30.5
2001	41.4	45.7	31.8	21.9	26.8	32.4
2002	37.8	46.2	34.3	22.3	28.0	31.5
2003	38.3	42.9	30.8	24.0	31.0	33.1

从表 5 可以看出,1995 年德惠三产比为:57.7%:19.8%:22.6%,同年海伦三产比为:68.3%:15.2%:16.6%,两地基本都是以第一产业为主,占 1/2~2/3 的比重,二、三产业产值相对较低,但德惠二、三产业比重相对海伦略高一些;到 2003 年德惠三产比趋于平均,变化值分别为:−19.4%、11.0%、8.4%,同年海伦三产比重变化值分别为:−25.3%、8.8%、16.5%,第三产业比重在 1995 年落后德惠 6 个百分点,自 1999 年海伦第三产业比重开始高于德惠,并始终保持 3%~5%的高出量。借助相似系数

计算公式 $S = \frac{\sum (x_{in} \times x_{jn})}{\sqrt{(\sum x_{in}^2 \times \sum x_{jn}^2)}}$, x_{in} 和 x_{jn} 分别为区域 i 和区域 j 各产业部门 n 在本区产业结构中所占的比重, S 为两区域产业结构的相似系数,以此进行整体比较发现,1995 年德惠、海伦三产结构相似系数为 0.9047,发展到 2003 年 S 为 0.9897,二者产业结构随时间发展日渐趋同。

按比较优势原理调整农业生产结构、大力发展具有比较优势产品,是获得比较利益的重要途径之一。德惠玉米产业无论相对于海伦或是相对自身比较,都极具比较优势,在农业生产布局中亦以此为主导,玉米播种面积占粮食作物播种面积的 51.37%;与此相比海伦大豆产业呈现出明显的规模优势不足,播种面积仅占粮食作物播种面积的 5.83%。2003 年海伦种植业产值是德惠的 2/3,农民人均纯收入低 400 元,这与海伦没有把大豆作为优势产业进行生产布局存在一定关系。

2.3 龙头企业发展

龙头企业通过对农产品的生产加工、转化、销售,从而获取高附加值,其发展壮大是农业产业化经营的切入点和关键步骤^[8]。德惠、海伦龙头企业发展进程不尽相同,但是加工转化能力与过去相比都有一定进步,对农村经济结构调整、农业剩余劳动力转移、农民人均纯收入提高以及市域经济发展等多方面均有较大贡献。

德惠拥有大型龙头企业 4 家,年粮食和畜产品加工转化率可分别达到 35%和 40%以上。其中,德大公司作为德惠经济航母,已成为全国十大农牧企业之一、全国外商投资企业 500 强、全国食品工业 20 大龙头企业、国家农业产业化龙头企业、世界农牧业 500 强。德大公司主要生产鸡肉、饲料、种鸡雏、豆粕、色拉油五大类产品,共 300 多个品种,其产品远销到日本、韩国、瑞士、南非、中东等 18 个国家,

国内市场销至除台湾和西藏之外的所有省市区。2001年,德大公司实现销售收入 34.6×10^8 元,加工转化粮食 75×10^4 t,实现职工工资收入、上缴税金及代养户收入3个7 000万元,出口创汇9 000万美元,农民增收 3.4×10^8 元。

海伦的龙头企业自身发展及其牵动力有所增强,但相对德惠尚有较大差距。松北王、糖业集团、制油厂等农业产业化龙头企业的加工转化能力有限,主导产品的市场占有率偏低,“公司+农户”的规模不大,订单农业力度小,市场导向性差。

3 农业发展差异的影响因素

3.1 农业发展状况的影响因素

对比德惠与海伦农业增长过程发现,德惠和海伦粮食产量与农业产值的发展变化过程大体相似。在建国初期,海伦农业发展的整体态势明显快于德惠,自20世纪80年代开始,德惠粮食产量与农业产值逐步高于海伦,并始终保持高的增长态势,差距迅速拉大。其影响因素具体表现为两方面:(1)单产能力的差异。海伦历年粮食播种面积平均高于德惠 2万 hm^2 以上,但1949、1960、1970、1980、1990、2000和2003年海伦粮食产量占德惠粮食产量的比例分别为:117.2%、160.5%、126.3%、75.4%、49.6%、71.4%和41.8%,同期海伦粮食单产占德惠粮食单产比例分别为:94.0%、110.4%、88.6%、56.1%、52.1%、65.8%、34.5%、34.51%,可见,粮食单产下降趋势明显的波浪状发展直接导致粮食产量的总体下滑,两者走势曲线极为相近。(2)种植业和畜牧业发展水平的差异。2000~2003年,海伦种植业产值分别是德惠的95.55%、71.14%、69.13%、64.90%,畜牧业产值相当于德惠的18.66%、17.05%、14.91%、16.76%,林业产值相当于德惠的136.01%、378.57%、460.53%、780.17%,渔业产值相当于德惠的209%、143.93%、373.09%、216.96%,由此可见,海伦种植业、畜牧业产值仅占德惠两项产值的较小部分,并且随时间变动呈越来越小的发展趋势,而林业和渔业产值高出德惠1~7倍之间。但综合来看,德惠与海伦农、林、牧、渔产值的年均差值为57 114.25万元、-1 768.25万元、245 759.5万元、-3 349.25万元,由此可见,种植业和畜牧业在两地农业内部结构中占绝大比例,因此种植业和畜牧业产值的差距是导致海伦与德惠农业产值差距逐年拉大的关键原因。

3.2 农业产业化影响因素

对比德惠与海伦农业产业化过程发现,虽然二

者同样具备各自的优势产业,但德惠与海伦相比具有一定比较优势。表现为:(1)区位因素。德惠地处长春、哈尔滨、吉林三大城市重心上,距离吉林省会长春仅80 km,京哈铁路、同三高速公路、102国道等东北三条物流大动脉平行从区内穿过,且德惠市内大型龙头企业4家,其中以德大公司为首,年加工转化粮食总量占全市粮食商品量的75%,吸纳转移劳动力3.2万人,农民增收3.4亿元,除此之外,长春市有5家、公主岭有3家国家级龙头企业,与德惠相距较近;海伦交通相对不便,距绥化102 km,距哈尔滨227 km,境内仅通滨北线1条铁路,且海伦市内缺乏有实力的龙头企业,黑龙江省26个国家级龙头企业分布在绥化地区仅有3家,辐射能力及其对优势农作物——大豆的转化能力有限,其余与海伦相距较远。(2)外向性因素。外资在解决资金、设备等问题方面作用尤其明显,其开发实力雄厚,管理体系较为先进,同时产品的大量出口进一步加大对本地经济的拉动能力。德惠德大是中泰合资公司,其加工产品出口18个国家,国内市场销至除台湾和西藏外的所有省市区;海伦龙头企业产品以市内或省内销售为主,出口对象一般为韩国、朝鲜等周边国家,呈现为“外向”市场开拓不够,“内需”市场份额较小。(3)市场与信息因素。在区位因素和外向性因素的双重影响下,德惠农产品的市场化程度明显高于海伦,产品优势明显,铁路、公路交通网络通畅,对市场信息的掌握和吸收程度以及对市场变化的快速反应能力较强,及时准确的判断市场需求,以需求为订单进行生产,避免供需错位。(4)产业结构因素。1995~2003年,德惠农林牧渔业比例由57.71%:0.41%:40.77%:1.12%调整为41.37%:0.06%:58.14%:0.43%,虽然林业、渔业比例降低,但从总体来看,农业内部结构逐步趋于合理,种植业和畜牧业比例转换幅度很大;同期海伦农林牧渔业比例由67.88%:0.70%:29.95%:1.48%转变为70.64%:1.28%:25.63%:2.45%,比例变化与德惠完全相反,虽然林业、渔业比例上升是产业结构调整的重点,但是种植业和畜牧业的合理比例发展是优化产业结构的重中之重,并且其效果在短期内表现尤为明显。(5)政策因素。德惠确立“扶持龙头企业就是发展农业、服务农民”的指导思想,重点发展德大,打造德惠经济“航母”,并依据区域农业生产优势、利用市场经济规则催生一定数量的龙头企业,用多种形式扶持其发展是德惠市龙头企业队伍不断发展壮大的重要原因,在此基础上强化动态管理,提高龙头企业的自身素质;海伦农业产业化龙头企业主

要以自发形式出现,发展速度略缓,政府扶持力度及导向性相对较弱,限制了海伦发展龙头企业自然优势和科技优势的发挥。

4 结 语

海伦与德惠农业发展中呈现的差距,是区位条件、外向性因素、产业结构等多方面因素共同作用的结果。德惠农业发展的整体形势良好,下一步的发展应集中在:(1)增强科技实力,提升优势农作物的效率比较优势;(2)继续大力发展大型龙头企业,同时培育中小型企业,寻求多元化开发模式。海伦与之相比尽管存在一定差距,但仍应发挥比较优势,其发展方向应集中在:(1)加大优势作物生产规模,实现规模效益;(2)增强农业生产调整力度,增强农业持续发展能力;(3)大力发展龙头企业,增加农产品附加效益。总之,在促进德惠、海伦农业发展的过程中,加强宏观调控、充分发挥农产品比较优势并进行优势布局、增强农业综合生产能力、调整农产品品种结构、推进农业产业化进程是具有理论价值和实践意义的途径。

参 考 文 献:

[1] 刘彦随,甘 红,王大伟.东北地区农业现代化水平及比较优势分析[J].农业系统科学与综合研究,2005,21(2):149—153.

[2] 程叶青,张平宇.中国粮食生产的区域格局变化及东北商品粮基地的响应[J].地理科学,2005,25(5):513—520.

[3] 程叶青,何秀丽.东北地区粮食生产的结构变动及比较优势分析[J].干旱地区农业研究,2005,23(3):1—7.

[4] 王国敏.城乡统筹:从二元结构向一元结构的转换[J].西南民族学院学报(哲学社会科学版),2004,25(9):54—58.

[5] 刘庶明.在振兴东北中县域突破的思路及路径选择[OL].人民网,2005—04—20.

[6] 蒋 瑛,刘延风,张冬平.中国农业技术经济学[M].北京:中国人民大学出版社,2001.

[7] 邵喜武,郭庆海.吉林省农业产业化龙头企业技术推广的对策研究[J].吉林农业大学学报,2004,26(5):582—585,590.

[8] 程叶青,张平宇.东北商品粮基地粮食生产的区域分异[J].自然资源学报,2005,20(6):925—931.

[9] 陈 武.比较优势与中国农业经济国际化[M].北京:中国人民大学出版社,1997.

[10] 赵海燕,赵 立,易法海.湖南省主要农产品国际竞争力的变动分析[J].农业现代化研究,2003,24(2):145—148.

[11] 苗 齐,许彩丽.吉林省粮食生产的结构变动与比较优势分析[J].吉林农业大学学报,2001,23(4):113—117.

The comparative analysis of agricultural development of
typical commodity grain bases in northeast China
——A case study of Dehui and Hailun

HE Xiu-li, ZHANG Ping-yu, CHENG Ye-qing, MA Yan-ji
(Northeast Institute of Geography and Agricultural Ecology, CAS, Changchun, 130012, China)

Abstract: Taking Dehui and Hailun which are important commodity grain bases with similar natural conditions but significantly different agricultural development in northeast China as cases, this paper summarizes the differences of grain yield, agricultural output value, industrial structure, industrial benefit, production advantage and development of large enterprises between these commodity grain bases, and analyzes the influencing factors. The results show that the adjustment of agricultural internal structure and the speeding up of agricultural industrialization are the main reasons for the rapid development of agriculture. The location, openness, market and policy are the important factors to impact the development of commodity grain bases.

Keywords: commodity grain base; agricultural development; agricultural industrialization; influencing factor; Dehui city; Hailun city